

Bieliny, dn. 21.09.2018r.

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich
SIEDZIBA BIURA
26-004 Bieliny, ul. Partyzantów 17
tel. 41 302 50 94 wew. 218, fax 41 302 61 07
NIP 664-17-72-403, Regon 290877132

ZGGŚ-0410.4.4.PP.bud.2018

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.) zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn: **„Przebudowa i adaptacja spichlerza w Pokrzywnicy dla potrzeb GOKSiR w Pawłowie”** dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa RPSW.04.00.00 Dziedzictwo naturalne i kulturowe, Działanie RPSW.04.04.00 Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego, tytuł projektu: **„Renowacja obiektów zabytkowych wraz z przebudową i wyposażeniem obiektów publicznej infrastruktury kulturalnej na obszarze gmin Gór Świętokrzyskich”** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe

„AGRO-BUD” Jan Szymański

ul. 6-go Września 91A

27-200 Starachowice

Cena oferty brutto wynosi **1 492 404,05 zł** (słownie: jeden milion czterysta dziewięćdziesiąt dwa tysiące czterysta cztery złote i pięć groszy).

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

Cena: **60 pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **20 pkt**

Doświadczenie kierownika budowy (ilość robót budowlanych, którymi kierował ponad warunek określony w pkt 5.1.3.1. SIWZ): **20 pkt**

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ

Firma oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja			Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	Doświadczenie kierownika budowy (ilość robót budowlanych, którymi kierował ponad warunek określony w pkt 5.1.3.1. SIWZ)	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „AGRO-BUD” Jan Szymański ul. 6-go Września 91A 27-200 Starachowice	1 492 404,05 zł	24 miesiące <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 60 miesięcy)</i>	2 <i>(łącznie kierowanie 3 robotami polegającymi każda na budowie, rozbudowie, przebudowie lub modernizacji obiektu kubaturowego użyteczności publicznej o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto)</i>	100
	60	20	20	
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe ESCO S.C. Katarzyna Korus, Stanisław Kołodziejczyk ul. Wrzosowa 28 26-050 Zagnańsk	1 142 929,85 zł	24 miesiące <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 60 miesięcy)</i>	4 <i>(łącznie kierowanie 5 robotami polegającymi każda na budowie, rozbudowie, przebudowie lub modernizacji obiektu kubaturowego użyteczności publicznej o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto)</i>	-
	-	-	-	

II. Wykonawcy wykluczeni

W toku postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Nie wystąpiła żadna z przesłanek wykluczenia wykonawcy o której mowa w art. 24 ust. 1 oraz ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. Oferty odrzucone

W toku postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe ESCO S.C. Katarzyna Korus, Stanisław Kołodziejczyk, ul. Wrzosowa 28, 26-050 Zagnańsk.

Oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2017 r. sygn. akt KIO 2383/16 „w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlegała konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami Pzp i uzasadniała odrzucenie oferty”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co należy traktować jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i okresu ważności wadium.

W niniejszym przypadku zaszła przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i ust. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV. Unieważnienie postępowania

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Nie wystąpiła żadna z przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 93 ustawy Pzp.

Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych - „Środki ochrony prawnej”.


Sławomir Kopacz
PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU
Związku Gmin i Miejs. Świętokrzyskich